

BOSNA I HERCEGOVINA  
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

14-11-2019

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2664-7/19**

Banja Luka, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću protiv Tenderske dokumentacije, broj: 23-12/19-N-Osiguranje vozila, protiv ugovornog organa ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ( "Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 14.11.2019. godine, **donio je :**

## RJEŠENJE

**Žalba se odbija kao neosnovana.**

## OBRAZLOŽENJE

Ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, podnio je žalbu protiv Tenderske dokumentacije, broj: 23-12/19-N-Osiguranje vozila, protiv ugovornog organa ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.

Žalilac je izjavio žalbu zbog povrede zakona, a zasnovao je na sljedećim žalbenim navodima:

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39, od 19. maja 2014. godine).

Tačkom 6.3.1. tenderske dokumentacije predviđeno je sljedeće:

„Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:

- a) Ukupan promet ponuđača u segmentu osiguranja vozila u 2018. godini u vrijednosti minimalno dvostruke procijenjene vrijednosti predmeta nabavke (400.000,00 KM).“
- Tačkom 6.3.2. predviđeno je sljedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

- a) Izjava ovjerena kod nadležnog organa o ukupnom prometu ponuđača u segmentu osiguranja vozila u 2018. godini u vrijednosti minimalno dvostruke procijenjene vrijednosti predmeta nabavke (400.000,00 KM).“

Zahtijevanjem od ponuđača da ispune uslov predviđen tačkom 6.3. tenderske dokumentacije dolazi do kršenja odredaba člana 8. Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda, koje regulišu način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača.

Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata /ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova *nužna osnova* za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora, s tim da obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno grupi predmeta nabavke.

Podnosilac žalbe smatra da postavljeni uslov ne predstavlja nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora, niti je srazmjeran predmetu nabavke, obzirom da predstavlja dvostruku procijenjenu vrijednost predmetne nabavke usluga osiguranja.

Nadalje, stav (5) člana 8. Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda, propisuje da, ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se daje uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno grupi predmeta nabavke ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedine grupe.

Podnosilac žalbe napominje da ugovorni organ zahtijeva ukupan promet u oblasti osiguranja vozila, a ne ukupan promet u oblasti pružanja usluga osiguranja, čime krši stav (5) člana 8. Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda.

Postavljanjem pomenutog uslova dolazi i do kršenja odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (*Službeni glasnik BiH, broj 39/14*). Naime, postavljanjem pomenutog uslova se onemogućuje jednako i ne diskriminirajuće ponašanje prema svim kandidatima/ponuđačima, odnosno onemogućuje se aktivna i pravična konkurencija, što negativno utiče na najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način kojim će omogućiti aktivnu konkurenciju svim učesnicima na tržištu i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 2.062,50 KM.

*Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.*

Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

- (2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.*
- (3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.*
- (4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.*

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

- (1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.*
- (2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).*
- (3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.*
- (4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.*

Sudska praksa:

*Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).*

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 2.062,50 KM, u skladu sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 3. Tarifnog broja 2. navodi:

*“Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%”,*

a u Tarifnom broju 12, navodi:

*“Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi”.*

Ugovorni organ je postavio procjenu vrijednosti za predmetnu nabavku na 200.000,00 KM.

Sud Bosne i Hercegovine je takođe zauzeo ovaj pravni stav presudom br. S 13 U004534 od dana 21.12.2014. godine.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 2.062,50 KM (Sastav žalbe AT RS (AT-tar. br.2 i 12.50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 825 bodova\* 2,00 KM = 1.650,00 KM , uvećano za 25% paušala (AT TB 12.) 412,50 KM).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 2.062,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbeni navode.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje ovom organu, broj: 5766/19 od 24.10.2019. godine, u kojem navodi slijedeće:

“...Ugovorni organ je prilikom pripreme Tenderske dokumentacije broj 23-12/19-N Osiguranje vozila i definisanja uslova u tački 6.3. Ekonomska u finansijska sposobnost postupao u skladu sa odredbama ZJN i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda broj: 01-02-2-2239-2/14 od 11.11.2014. godine (dalje: Uputstvo).

Naime, odredbom člana 47. ZJN propisano je:

„ (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

d) „izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa”.

Imajući u vidu da je predmet javne nabavke osiguranje vozila, potpuno je primjereno da UO za oijenu ekonomske i finansijske sposobnosti zahtijeva dokaz koji se odnosi na ovaj segment poslovanja osiguravajućeg društva, jer zadovoljavajući promet, odnosno poslovni rezultat, u jednom segmentu poslovanja ne znači da je on takav i u drugim segmentima. Tako osiguravajuće društvo može ostvariti zadovoljavajući promet u segmentu osiguranja

imovine, osiguranja života, putnog osiguranja, osiguranja od odgovornosti, zdravstvenog osiguranja, osiguranja za privredu, što nije pokazatelj uspješnosti, odnosno ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u segmentu osiguranja koje je predmet ove javne nabavke, a u kome, npr. ponuđač može ostvariti nezadovoljavajući promet, odnosno može se minimalno baviti ovom vrstom osiguranja.

Odredbom člana 7. stav (5) Uputstvo (Žalilac se pogrešno poziva na čl.8. st.5. Uputstva) je propisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, a koja glasi: „(5) ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno prodjenjene vrijednosti pojedinog lota”.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom definisanja uslova u tački 6.3.1 tenderskog dokumenta postupio u skladu sa citiranom odredbom Uputstva propisujući kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača ukupan promet u segmentu osiguranja vozila u 2018. godini promet minimalno 400.000,00 KM, pri čemu zahtijevani (minimalni) promet ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 200.000,00 KM, što znači da je prihvatljiva ponuda ponuđača čiji promet u tom segmentu poslovanja iznosi 400.000,00 KM. Stoga žalbeni navodi žalioaca u pogledu nezakonitog postupanja prilikom definisanja uslova u tački 6.3.1 tenderskog dokumenta su potpuno neosnovani i bez pravnog utemeljenja, s obzirom da ugovorni organ nije prešao dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ takođe u cjelosti osporava zahtjev za naknadu troškova punomoćnika podnosioca žalbe iz razloga što je žalba u potpunosti neosnovana i niti jedan izneseni žalbeni navod nije potkrijepljen činjenicama koje upućuju na nezakonito postupanje ugovornog organa. Kako je i sam žalitelj privredni subjekt koji je registrovan za obavljanje djelatnosti u okviru koje uzima učešće na tenderu, gdje se podrazumjeva da je upoznat sa propisima koji regulišu oblast javnih nabavki uključujući i korištenje prava na žalbu, to ugovorni organ smatra da je u konkretnom žalitelj trebao da zna da izneseni žalbeni navodi nemaju pravno utemeljenje i da su troškovi advokata suvišni i nepotrebni troškovi....“

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Tendersku dokumentaciju i utvrdio da je u tački 6.3.1. predviđeno sljedeće:

„Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:

- a) Ukupan promet ponuđača u segmentu osiguranja vozila u 2018. godini u vrijednosti minimalno dvostruke procijenjene vrijednosti predmeta nabavke (400.000,00 KM).“

Tačkom 6.3.2. predviđeno je sljedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

- a) Izjava ovjerena kod nadležnog organa o ukupnom prometu ponuđača u segmentu osiguranja vozila u 2018. godini u vrijednosti minimalno dvostruke procijenjene vrijednosti predmeta nabavke (400.000,00 KM).“

Odredbom člana 7. stav (5) Uputstvo je propisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, a koja glasi: „(5) ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjern predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno prodjenjene vrijednosti pojedinog lota“.

Potom, odredbom člana 47. stav (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

d) „izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa“.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ je postavio uslov u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktom, te se navod kao i žalba odbija kao neosnovana.

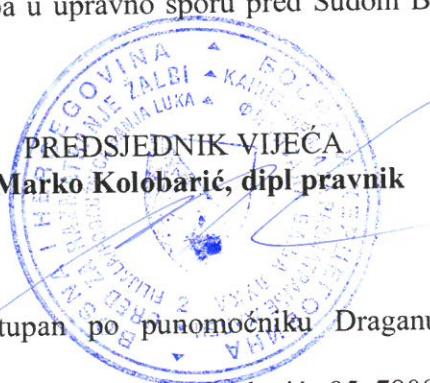
majući u vidu navedeno, žalba se odbija kao neosnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U skladu sa članom 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama naknada za pokretanje žalbenog postupka je nepovratna u u slučaju neosnovanosti žalbe.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

  
**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**Marko Kolobarić, dipl pravnik**

Dostaviti:

- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, Ul. Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka
- ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

---

**Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137**